

Counter-Motions **2nd Annual Meeting**

A P R I L 1 9 , 2 0 0 0

I N T E R N A T I O N A L C O N G R E S S C E N T E R (I C C)
B E R L I N

German text see pages 9 to 14
Deutscher Text siehe Seiten 9 bis 14

Dear Shareholders:

For our Annual Meeting in Berlin on April 19, 2000, certain shareholders have submitted counter-motions to Agenda items 1 to 5, 7 and 9, and have informed us that they wish to persuade other shareholders to oppose those agenda items.

Evelyn Y. Davis, Watergate Office Building, 2600 Virginia Avenue, N.W., Suite 215, Washington, D.C. 20037

Re Agenda Item 2:

“The resolution concerning distribution of unappropriated profit shall not be approved.

Reason:

This year’s annual meeting is taking place in the middle of April 2000, a time when most companies in the various countries where DaimlerChrysler shareholders are located have numerous annual meetings. Until the merger of “equals” Daimler and Chrysler met at the end of the last week of May, where more independent shareholders could attend. The large drop in DCX’s stock price makes maximum attendance by outside non-employee and/or retiree owners most desirable. We recommend that DCX go back to the pre-merger dates which would give the Company the additional five to six weeks of funds before dividend distribution.”

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

The Board of Management has failed to include a qualified person from the former East German States as a member of the top management with the rank of Vice President or above. Numerous opportunities have arisen to appoint one but none has been given the title of Vice President (or higher). German reunification has taken place since about ten years ago, and certainly someone by now should have qualified. Numerous employees of lower rank come from that region. Not having an East German in the ranks of top management makes no sense now.”

Dr. Heino Drieling, Fuchsbau, App. 801, Ungerer Str. 19, 80802 Munich

Re Agenda Items 1 and 2 :

“The financial statements for 1999 are not to be approved.

Reason:

The book profit of over DM2 billion from the sale of debitel shares in 1999 shows that the evaluation of earning power carried out for the merger on August 4, 1998 was wrong, the “investigation” by the BDO with the report of August 5, 1998 cannot have taken place. Compared with the stock-market capitalization on the date of evaluation, the capital difference was worsened by more than DM10 billion at the expense of the Daimler-Benz shareholders. An inspection of the independent expertise on the evaluation was rejected by the Board of Management. There is no accrual for cash compensation for the Daimler-Benz shareholders, the dividend proposal only benefits the major shareholders.”

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

Solely the fact that in the Annual Report 1999 there is not a word about possible claims for cash compensation by old Daimler-Benz shareholders who suffered damages and that there are apparently no necessary corresponding accruals in the 1999 financial statements, shows that these financial statements seem to be erroneous and serve only to conjure up as positive a result as possible.”

Re Agenda Item 4:

“The actions of the Supervisory Board shall not be ratified.

Reason:

Chairman of the Supervisory Board Kopper seemed to have been out of his depth at Daimler-Benz and now also at DaimlerChrysler, other Supervisory Board members seem to have too little knowledge of the industry, otherwise they could never have approved the presented financial statements and the proposed dividend.”

Re Agenda Item 5:

“The statutory auditors, KPMG, are to be replaced with a firm of auditors independent of Deutsche Bank AG.

Reason:

In the USA it is usual to have regular invitations to bid for annual audits in order to reduce costs and increase quality. This kind of procedure seems not to occur at companies at which Deutsche Bank influences participations and supervisory board positions. The cases of Holzmann and Flowtex show that this state of affairs cannot be allowed to continue.”

Re Agenda Item 7:

“Authorization to issue convertible bonds and notes with warrants and to create a new conditional Capital 1 and to change the Articles of Association is to be rejected.

Reason:

The earnings forecasts given by the Board of Management and Supervisory Board in the Annual Report are so optimistic that the proposed authorization can only lead to reckless investments being made at the expense of the company or of the small shareholders. Anyway, this motion contradicts Agenda Item 9.”

Re Agenda Item 9:

“The authorization to acquire the company’s own shares is to be rejected.

Reason:

The capital strength of DaimlerChrysler AG means that by selectively buying back the company’s shares, the share price can be freely manipulated to the advantage of major shareholders or of the owners of stock options. In order to eliminate such risks, these possibilities should be ruled out right from the start.”

Eva Grässlin, Umkircher Str. 37, 79112 Freiburg

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

With its concentration on the automotive “core business,” the Board of Management is even selling business units which, like debis Systemhaus, have pursued a thoroughly attractive market policy. Dasa’s participation in the merger to form EADS jeopardizes employees’ rights by relocating the company’s headquarters outside Germany. In addition, it increases the danger of an unlimited and scarcely controllable policy of armaments exports. In the case of the intended sale of MTU and especially of Adtranz, the Board of Management is throwing away the opportunity for networked and relatively ecological mobility. This Board of Management strategy is wrong and can only be explained as an exaggerated reaction to the era of Edzard Reuter.”

Re Agenda Item 4:

“The actions of the Supervisory Board shall not be ratified.

Reason:

The relocation to Berlin of the annual shareholders’ meeting is an affront against the numerous private shareholders and employee shareholders. Many of them come from Baden-Württemberg, the federal state where the company has its headquarters, and have neither the money nor – due to their working obligations – the opportunity to travel to Berlin, including overnight in a hotel. The Board of Management’s intentional strategy of limiting the number of shareholders is just as hostile as the plans of the Supervisory Board (representing the equity of the company) to hold future annual shareholders’ meetings abroad. Even the online connection demanded by the Central Organization of Critical Shareholders, which would have given shareholders the possibility to exercise their rights to ask questions and demand information, did not materialize.”

Jürgen Grässlin, Umkircher Str. 37, 79112 Freiburg

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

The exorbitant salary increases and golden handshakes for leading DaimlerChrysler managers bear no relation to the work performed. Particularly the golden handshakes paid to Management Board Member Stallkamp and to Chief Executive Officer Eaton can in no way be justified. Eaton’s activity was largely limited to organizing the Chrysler takeover and representational duties. The disastrous development of the share price and the abortive strategic orientation (sale of debis Systemhaus, EADS merger, threatening sale of Adtranz and MTU) are blatant contradictions of the over-proportional salary explosion. The members of the Board of Management have completely lost touch with reality (remuneration of employees, unemployment rate etc.)”

Re Agenda Item 4:

“The actions of the Supervisory Board shall not be ratified.

Reason:

With the new stock-option plan, managers are to be offered options to 96 million shares worth DM 12.3 billion. 15% of the total is reserved for the members of the Board of Management. Whereas discussions are being held with trade union representatives concerning a DM 3,000 profit-sharing element for the employees, the Board of Management is planning to make its members richer by billions of D-marks. The stock-option plan guarantees risk-free additional capital for the best earners. As soon as the shares are back in the profit zone, Board of Management members and top managers will cash in at the expense of the company in general. This stock option plan once again demonstrates how shamelessly DaimlerChrysler Board members are making themselves richer in the land of milk and honey of shareholder value – supported by the equity side of the Supervisory Board.”

Anton Köbinger, Allensteiner Weg 16, 24161 Altenholz

Re Agenda Item 2:

“There is to be one year with no dividend distribution.

Reason:

The fall in the price of DaimlerChrysler’s stock is so serious that all of the investors I know simply make dismissive gestures whenever the name of DaimlerChrysler is mentioned. This negative sentiment must be turned around, because if it continues the image of DaimlerChrysler AG will suffer severe damage.

By the way, I have been monitoring trading in DaimlerChrysler’s shares for a long time. There is not such a big gap between supply and demand that the situation would be irreversible.

The utilization of the amount of money foreseen for the dividend for the purpose of supporting the share price would represent a joint effort by all shareholders and would certainly provoke a change of sentiment on the stock market.”

Maria Postel, Roßbergstr. 11, 73734 Esslingen-Zollberg

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

DaimlerChrysler AG is neglecting to develop environmentally friendly cars with a significantly lower fleet consumption. Competitors were faster with the development of a ‘three-liter car,’ feasibility studies for a ‘two-liter car’ have been shelved. Instead of utilizing technological competence in connection with mobility concepts for cars and rail systems, Adtranz is to be sold and DaimlerChrysler is to be reduced to a purely automotive company. This makes the company extremely sensitive to structural crises in the automotive business and is an incalculable economic risk. In addition, the company is giving up the opportunity to develop, ahead of the competition, into a profitable, future oriented, environmentally friendly mobility company.”

Re Agenda Item 4:

“The actions of the Supervisory Board shall not be ratified.

Reason:

Dasa is planning to expand its plant in Finkenwerder. The planning inquiry process calls for an extension of the runway to 3,500 meters and the partial emptying of the ecologically valuable Elb Bay Mühlenberger Loch, which is recognized as an ‘internationally valuable damp area’ according to the United Nations’ Ramsar Convention. The consequences of the plan will be massive ecological interference in the whole region and will be a threat to the survival of about 1,000 farming operations on which 4,160 jobs are directly dependent and another 6,000 are indirectly dependent. This is a massive violation of the supervisory duty by the representatives of the equity side in the Supervisory Board and therefore its actions cannot be ratified.”

Holger Rothbauer, Lusstr. 7, 72074 Tübingen

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

Jürgen Schrempp and Manfred Gentz have both publicly refused to make an appropriate individual contribution for the compensation of the former slave laborers at Daimler-Benz, MBB and Dornier. In the TV program, ARD Tagesthemen, Manfred Gentz warned the Slave Labor Compensation Fund of the German business community that Jewish organizations should not be excessive in their demands for an amount of over ten billion dollars.

In view of the enormous profits made by Daimler alone from the exploitation of Jewish and other slave laborers during the Third Reich, such warnings to the victims of our company are disgraceful and irresponsible.”

Paul Russmann, Forststr. 160 c, 70193 Stuttgart

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

More and more proxy voting rights are being transferred to DaimlerChrysler Critical Shareholders, Arndtstr. 31, 70197 Stuttgart, Germany, Tel: 0711-608396, because in 1999 the Daimler Board of Management ignored demands to stop selling the MIFF anti-tank mine and the MUSPA terrain splitter mine (www.bdli.de/katalog/tdw.htm).”

In 1999 the initiative group for the banning of landmines (Bread for the World, Misereor...) unambiguously classified the “MUSPA submunitions mine as an anti-personnel mine because it has the features of such a weapon” (www.landmine.de). The US Defense Department agrees with this (www.demining.brtrc.com). The DaimlerChrysler Board of Management therefore supports an inhuman policy.”

Re Agenda Item 4:

“The actions of the Supervisory Board shall not be ratified.

Reason:

Daimler managers criticize the “human rights clause” in the new armaments export guidelines of the German Federal Government. They claim that they “endanger the German armaments industry’s ability to cooperate.” In this way the management puts profits above human rights.

Moreover, armaments exports deter car buyers from deciding on a Mercedes and therefore reduce the company’s profits.

In addition, with an amount of \$300,000 our company sponsored the 50th anniversary of NATO – a military alliance that threatens with first use and first strike of atomic weapons – in fundamental contradiction of international law.

By leaving Management a free hand in this way, the Supervisory Board (representing the capital side) is ignoring proposals by the Critical Shareholders to reinforce international law by giving financial support to peaceable organizations (UNO, OSCE).”

Walter Schwenninger, Münzgasse 15, 72070 Tübingen

Re Agenda Item 3:

“The actions of the Board of Management shall not be ratified.

Reason:

For years now, human rights organizations have been criticizing our company’s involvement with unjust regimes. For example, during the dictatorship in Argentina the Daimler plant management under Juan Tasselkraut is said to have given the names and addresses of 8 Daimler employees to the military, these people were then arrested and killed. The Board of Management should have investigated the questions of human rights violations seriously at that time and taken the appropriate steps.”

Re Agenda Item 4:

“The actions of the Supervisory Board shall not be ratified.

Reason:

Not only the use of DaimlerChrysler’s armaments in crisis regions, but also the enormous prices of these goods create hunger and misery in the southern hemisphere and are the cause of the debt spiral.

As DaimlerChrysler is involved in the armaments business and license production of armaments in many of the countries hit by the international financial crisis, it bears a certain amount of responsibility.

Also the production of civil goods that can be used by the military affects the debt mountain. Neo-liberal globalization has increased poverty in these countries enormously. In debt-relief year 2000, DaimlerChrysler should reconsider its role concerning these countries’ debts and take appropriate action.”

* * *

Position of the Management:

Most of the counter-motions that have been proposed refer to issues that have been discussed repeatedly and in detail in previous shareholders’ meetings. The persons proposing these motions were unable to attract significant support among our shareholders. The Board of Management has unambiguously stated its position more than once - in particular on the issues of the environment and defense technology, which have been the subject of similar counter-motions again and again.

Through our concentration on the automotive business and associated services, and through the active restructuring of the Group’s portfolio, we are creating the conditions to further improve our position in the international automotive business. In particular, the value chain of products and services around the automobile offers considerable potential for profitable growth, which we intend to take advantage of.

The issue of stock options is meanwhile an important element in the worldwide competition for top managers. The stock option program is also necessary in the proposed volume so that DaimlerChrysler remains attractive for highly qualified management personnel; the program is therefore in the interests of our shareholders.

With regard to the accusations against a DaimlerChrysler employee in Argentina, we have always emphasized that we will vigorously support the clarification of this matter.

DaimlerChrysler AG is one of the founding members of the German business community’s initiative, “Remembrance, Responsibility and Future”. Since the beginning of the negotiations on compensation for former slave laborers, DaimlerChrysler has spoken out for appropriate humanitarian aid for individual persons. Dr. Gentz is actively involved in this matter with great personal commitment, in particular in his function as spokesman of the initiative. By the way, for humanitarian reasons, DaimlerChrysler has provided many forms of financial assistance for the victims of the Nazi regime for over ten years now, and has promoted projects for international understanding.

Regarding possible claims by former Daimler-Benz shareholders as a result of the decision procedure regarding the merger exchange ratio, we are still firmly convinced that the share-swap ratio in connection with the merger of Daimler-Benz AG and Chrysler Corporation was appropriate. It was also the opinion of the auditors that there was no reason to form accruals.

With our proposal to distribute a dividend of €2.35 per share, the same as last year, we will be paying the highest dividend of all the companies in the Dax 30. Furthermore, our total distribution of €2.36 billion is one of the highest among the international automotive companies. All of the shareholders of DaimlerChrysler AG benefit from this.

The Management maintains the motions it has proposed in connection with the items of the agenda.

Stuttgart-Möhringen, March 2000

DaimlerChrysler AG

The Board of Management

Sehr geehrte Aktionärinnen und Aktionäre,

zu unserer Hauptversammlung am 19. April 2000 in Berlin haben uns Aktionäre zu den Punkten 1 bis 5, 7 und 9 der Tagesordnung Gegenanträge eingereicht und dabei mitgeteilt, dass sie die anderen Aktionäre veranlassen wollen, für ihre Gegenanträge zu stimmen.

Evelyn Y. Davis, Watergate Office Building, 2600 Virginia Avenue, N.W., Suite 215, Washington, D.C. 20037

Zu Punkt 2 der Tagesordnung:

„Der Vorschlag zur Verwendung des Bilanzgewinns wird abgelehnt.“

Begründung:

Die diesjährige Hauptversammlung findet Mitte April statt, in einer Zeit, in der in verschiedenen Ländern, in denen DaimlerChrysler Aktionäre hat, die meisten Unternehmen ebenfalls ihre Hauptversammlungen abhalten. Vor dem Unternehmenszusammenschluss fanden die Hauptversammlungen von Daimler-Benz und Chrysler Ende Mai statt. Dieser Zeitraum war für die überwiegende Zahl der Kleinaktionäre wesentlich günstiger. Der deutliche Rückgang des Aktienkurses macht eine möglichst umfassende Teilnahme von Kleinaktionären, die nicht zur Gruppe der Belegschaftsaktionäre zählen, erstrebenswert. Ich schlage daher vor, die Hauptversammlung wieder Ende Mai abzuhalten. Dies hätte auch den Vorteil, dass die Dividende fünf bis sechs Wochen länger im Unternehmen bleiben würde.“

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.“

Begründung:

Der Vorstand hat es versäumt, eine qualifizierte Person aus den neuen Bundesländern zumindest im Rang eines Direktors in das Top-Management aufzunehmen, obwohl es dafür zahlreiche Möglichkeiten gegeben hätte. Die deutsche Wiedervereinigung hat vor nun schon fast 10 Jahren stattgefunden und in dieser Zeit hätte sich eigentlich jemand aus dem ehemaligen Osten für eine entsprechende Position qualifizieren müssen, zumal zahlreiche Mitarbeiter auf niedrigeren Positionen aus den neuen Bundesländern kommen. Es ist nicht einzusehen, warum sich kein Mitarbeiter aus Ostdeutschland im Top-Management befindet.“

Dr. Heino Drieling, Fuchsbau, App. 801, Ungerer Str. 19, 80802 München

Zu den Punkten 1 und 2 der Tagesordnung:

„Es wird beantragt, den Jahresabschluss abzulehnen.“

Begründung:

Der Buchgewinn von über DM 2 Mrd. aus Teilverkauf der debitel-Beteiligung in 1999 beweist, dass die „Ertragsbewertung“ bei der Fusion vom 04.08.1998 falsch war, eine „Prüfung“ durch die BDO mit Bericht vom 05.08.1998 nicht stattgefunden haben kann. Gegenüber der Börsenkapitalisierung am Bewertungsstichtag wurde die Kapitaldifferenz um einen zweistelligen Milliardenbetrag zu Lasten der Daimler-Benz-Aktionäre verschlechtert. Eine Einsichtnahme in das Bewertungsgutachten lehnte der Vorstand ab. Eine Rückstellung für einen Barausgleich an Daimler-Aktionäre fehlt, der Dividendenvorschlag nützt nur den Großaktionären.“

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.“

Begründung:

Die Tatsache allein, dass im Geschäftsbericht 1999 kein Wort über mögliche Ansprüche auf Barausgleich geschädigter alter Daimler-Benz-Aktionäre steht und notwendige Rückstellungen im Jahresabschluss 1999 offensichtlich zu fehlen scheinen, zeigt auf, dass dieser Jahresabschluss fehlerhaft zu sein scheint und nur dazu dient, ein möglichst günstiges Ergebnis vorzugaukeln.“

Zu Punkt 4 der Tagesordnung:

„Der Aufsichtsrat wird nicht entlastet.“

Begründung:

Der Aufsichtsratsvorsitzende Kopper scheint bei der Daimler-Benz AG und jetzt bei der DaimlerChrysler AG überfordert zu sein, andere Aufsichtsratsmitglieder branchenfremd, weil sie sonst dem vorgelegten Jahresabschluss und Dividendenvorschlag niemals zugestimmt haben könnten.“

Zu Punkt 5 der Tagesordnung:

„Es wird beantragt, die KPMG als Jahresabschlussprüferin durch eine von der Deutsche Bank AG unabhängige Jahresabschlussprüferin zu ersetzen.“

Begründung:

In den USA sind regelmäßige Ausschreibungen der Jahresabschlussprüfungen zur Kostensenkung und Qualitätserhöhung üblich. So etwas scheint es bei den Gesellschaften, bei denen die Deutsche Bank AG Einfluss über Beteiligungen und Aufsichtsratsmandate hat, nicht zu geben. Die Fälle Holzmann und Flowtex zeigen, dass das so nicht bleiben kann.“

Zu Punkt 7 der Tagesordnung:

„Es wird beantragt, die Ermächtigung zur Ausgabe von Wandelanleihen und/oder Optionsschuldverschreibungen und die Schaffung eines neuen bedingten Kapitals I und Satzungsänderung abzulehnen.“

Begründung:

Die vom Vorstand und Aufsichtsrat im Geschäftsbericht gegebenen Ertragsprognosen sind so optimistisch, dass die vorgeschlagene Ermächtigung nur dazu führen kann, leichtsinnige Investitionen zu Lasten der Gesellschaft bzw. ihrer Kleinaktionäre zu tätigen. Im übrigen widerspricht dieser Antrag dem Punkt 9 der Tagesordnung.“

Zu Punkt 9 der Tagesordnung:

„Es wird beantragt, die Ermächtigung zum Erwerb eigener Aktien abzulehnen.“

Begründung:

Mit der Kapitalkraft der DaimlerChrysler AG können über den gezielten Rückkauf eigener Aktien deren Kurse beliebig manipuliert werden zum Vorteil der Großaktionäre bzw. der Inhaber von Aktien-Optionen. Um solchen Risiken vorzubeugen, sollte solchen Möglichkeiten von vornherein ein Riegel vorgeschoben werden.“

Eva Grässlin, Umkircher Str. 37, 79112 Freiburg

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.“

Begründung:

Mit seiner Konzentration aufs automobile „Kerngeschäft“ stößt der Vorstand selbst Geschäftsbereiche ab, die – wie das debis Systemhaus – eine durchaus attraktive Marktpolitik verfolgt haben. Die Fusionsbeteiligung der Dasa bei der EADS gefährdet durch die Auslandsverlagerung des Firmensitzes den uneingeschränkten Erhalt der Arbeitnehmerrechte. Zudem erhöht sie die Gefahr einer grenzenlosen und kaum kontrollierbaren Rüstungsexportpolitik. Im Falle des intendierten Verkaufs der MTU und insbesondere der Adtranz verspielt der Vorstand die Chance zu vernetzter und vergleichsweise ökologischerer Mobilität. Diese Vorstandsstrategie ist verfehlt und allenfalls mit einer überzogenen Gegenreaktion zur Ära Edzard Reuter erklärbar.“

Zu Punkt 4 der Tagesordnung:

„Der Aufsichtsrat wird nicht entlastet.“

Begründung:

Die Verlegung der Aktionärsversammlung nach Berlin ist ein Affront gegen eine Vielzahl von Klein- und Belegschaftsaktionären. Viele von ihnen kommen aus Baden-Württemberg, dem Bundesland des Firmensitzes, und haben weder Geld noch – auf Grund beruflicher Tätigkeit – die Möglichkeit zu einer Reise mit Übernachtung in Berlin. Die Vorstandsstrategie, die Zahl der teilnehmenden Aktionäre bewusst zu begrenzen, ist ebenso aktionärsfeindlich, wie die Planungen der Kapitaleseite des Aufsichtsrats, Hauptversammlungen zukünftig sogar im Ausland abzuhalten. Selbst die vom Dachverband Kritischer AktionärInnen geforderte ON-LINE-Verbindung, die den Aktionären die Wahrnehmung des Frage- und Auskunftsrechts von Stuttgart aus ermöglichen sollte, ist unterblieben.“

Jürgen Grässlin, Umkircher Str. 37, 79112 Freiburg

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.

Begründung:

Die exorbitanten Gehaltssteigerungen und Abfindungen führender DaimlerChrysler-Manager stehen in keinem Verhältnis zur geleisteten Arbeit. Insbesondere die sehr hohen Abfindungen des Vorstandsmitglieds Stallkamp und des Chief Executive Officers Eaton sind keinesfalls zu rechtfertigen. Eatons Tätigkeit beschränkte sich weitgehend auf die Organisation der Chrysler-Übernahme sowie Repräsentationsaufgaben. Die desaströse Entwicklung des Aktienkurses und die verfehlte strategische Ausrichtung (Verkauf debis Systemhaus, EADS-Fusion, drohender Adtranz- und MTU-Verkauf etc.) stehen in eklatantem Widerspruch zur überproportionalen Gehälterexplosion. Die Vorstände haben jeglichen Bezug zur Realität (Entlohnung Beschäftigter, Arbeitslosenquote etc.) verloren.“

Zu Punkt 4 der Tagesordnung:

„Der Aufsichtsrat wird nicht entlastet.

Begründung:

Mit dem neuen Aktienoptionsplan sollen Führungskräften Optionsrechte auf 96 Millionen Aktien im Wert von 12,3 Milliarden Mark angeboten werden. Allein 15 Prozent davon sind für Vorstände vorgesehen.

Während mit Gewerkschaftsvertretern Beteiligungsmodelle für Beschäftigte im Rahmen einer 3000-Mark-Grenze diskutiert werden, plant der Vorstand eine Selbstbereicherung in Milliardenhöhe. Der Aktienoptionsplan garantiert den Bestverdienenden risikofrei zusätzliches Kapital. Sobald die Aktie ausreichend in die Gewinnzone zurückkehrt, kassieren Vorstände und Topmanagement auf Kosten der betrieblichen Allgemeinheit ab. Dieser Aktienoptionsplan belegt einmal mehr, wie schamlos sich DaimlerChrysler-Vorstände im Schlaraffenland des shareholder value bereichern – unterstützt von der Kapitalseite im Aufsichtsrat.“

Anton Köbinger, Allensteiner Weg 16, 24161 Altenholz

Zu Punkt 2 der Tagesordnung:

„Die Zahlung einer Dividende wird für ein Jahr ausgesetzt.

Begründung:

Der Kursverfall der DaimlerChrysler-Aktien ist so erheblich, dass alle Aktienbesitzer in meinem Bekanntenkreis abwinken, wenn nur der Name DaimlerChrysler erwähnt wird. Diese Negativstimmung muss durchbrochen werden, weil sie sonst vor allen Dingen bei noch längerem Anhalten das Image der DaimlerChrysler AG schwer schädigt. Im übrigen habe ich die Umsätze der DaimlerChrysler-Aktien über einen längeren Zeitraum beobachtet. Das Verhältnis Angebot - Nachfrage klafft nicht so weit auseinander, dass es nicht umkehrbar wäre.

Die Nutzung des für die Dividende vorgesehenen Betrages zur Pflege des Aktienkurses wäre eine gemeinsame Anstrengung aller Aktionäre und würde sicherlich eine Stimmungsänderung an der Börse hervorrufen.“

Maria Postel, Roßbergstr. 11, 73734 Esslingen-Zollberg

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.

Begründung:

Die DaimlerChrysler AG vernachlässigt Entwicklungen von umweltfreundlichen Pkw, die einen deutlich reduzierten Flottenverbrauch zur Folge haben. Bei der Entwicklung eines Drei-Liter-Autos war die Konkurrenz schneller, Machbarkeitsstudien für ein Zwei-Liter-Auto liegen in der Schublade. Anstatt die technologische Kompetenz bei Mobilitätskonzepten von Pkw- und Bahnsystemen zu nutzen, soll nun Adtranz verkauft und DaimlerChrysler zum reinen Autokonzern reduziert werden. Damit macht sich der Konzern äußerst anfällig für Strukturkrisen im Automobilgeschäft und geht unkalkulierbare ökonomische Risiken ein. Zudem vergibt er die Chance sich vor der Konkurrenz zu einem renditesichernden, zukunftsfähigen umweltverträglichen Mobilitätskonzern zu entwickeln.“

Zu Punkt 4 der Tagesordnung:

„Der Aufsichtsrat wird nicht entlastet.

Begründung:

Die DASA plant die Erweiterung des Werkes in Finkenwerder. Das Planfeststellungsverfahren sieht eine Verlängerung der Start- und Landebahn auf bis zu 3.500 Meter vor sowie eine Teilzuschüttung der ökologisch wertvollen Elbbucht Mühlenberger Loch, die als „Feuchtgebiet von internationalem Rang“ nach der Ramsar-Konvention der Vereinten Nationen anerkannt ist. Die Planungen haben einen massiven ökologischen Eingriff in der gesamten Region zur Folge und bedrohen etwa 1.000 bäuerliche Betriebe in ihrer Existenz. Daran hängen 4.160 direkte sowie etwa 6.000 indirekte Arbeitsplätze. Die Vertreter der Kapitaleseite im Aufsichtsrat verletzen in dieser Angelegenheit die Aufsichtspflicht massiv und können daher nicht entlastet werden.“

Holger Rothbauer, Lusstr. 7, 72074 Tübingen

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.

Begründung:

Jürgen Schrempp und Manfred Gentz haben es jeweils öffentlich abgelehnt, eine angemessene individuelle Entschädigung für ehemalige Zwangsarbeiter von Daimler-Benz, MBB und Dornier zu leisten. In den ARD Tagesthemen äußerte sich Manfred Gentz warnend zum Zwangsarbeiterentschädigungsfonds der deutschen Wirtschaft so, dass jüdische Organisationen das Maß nicht überziehen sollten, wenn sie einen zweistelligen Milliardenbetrag fordern. Angesichts des massiven Profits allein von Daimler durch die Ausbeutung von jüdischen und anderen Zwangsarbeitern während des Dritten Reiches sind solche Mahnungen an die Opferseite unseres Unternehmens unwürdig und verantwortungslos.“

Paul Russmann, Forststr. 160 c, 70193 Stuttgart

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.

Begründung:

Den Kritischen AktionärInnen DaimlerChrysler, Arndtstr. 31, 70197 Stuttgart, Tel: 0711-608396, werden immer mehr Stimmrechte übertragen, weil der Daimler-Vorstand 1999 die Forderung nach einem Angebotsstopp für die Panzermine MIFF und die Splitter-Flächensperrmine MUSPA ignorierte (www.bdli.de/katalog/tdw.htm). Der Initiativkreis für das Verbot von Landminen (Brot für die Welt, Misereor...) klassifizierte 1999 die „Submunitionsminen MUSPA eindeutig als Anti-Personen-Minen, weil sie Merkmale einer solchen Waffe erfüllen“ (www.landmine.de). Auch das US-Verteidigungsministerium stimmt dem zu (www.demining.brtrc.com). Der DaimlerChrysler Vorstand unterstützt damit eine inhumane Politik.“

Zu Punkt 4 der Tagesordnung:

„Der Aufsichtsrat wird nicht entlastet.

Begründung:

Daimler-Manager kritisieren die „Menschenrechtsklausel“ in den neuen Rüstungsexportrichtlinien der Bundesregierung: Sie gefährde „die europäische Kooperationsfähigkeit der deutschen Wehrindustrie“. Damit stellt das Management Profitdenken über Menschenrechte. Rüstungsexporte schrecken zudem Autokäufer ab, sich für einen Mercedes zu entscheiden und schmälern somit den Unternehmensgewinn. Darüber hinaus sponsorte unser Unternehmen mit 300.000 Dollar den 50. Geburtstag der NATO – ein Militärbündnis, das mit dem grundsätzlich völkerrechtswidrigen Ersteinsatz und Erstschatz von Atomwaffen droht. Durch das Gewährenlassen des Managements ignorieren vor allem die Aufsichtsräte der Kapitaleseite Vorschläge der Kritischen Aktionäre, dem Völkerrecht, durch finanzielle Unterstützung von Friedensorganisationen (UNO, OSZE) mehr Geltung zu verschaffen.“

Walter Schwenninger, Münzgasse 15, 72070 Tübingen

Zu Punkt 3 der Tagesordnung:

„Der Vorstand wird nicht entlastet.

Begründung:

Seit Jahren beklagen Menschenrechtsorganisationen das Engagement unserer Firma bei Unrechtsregimen. So soll während der Diktatur in Argentinien die Daimler-Werksleitung unter Juan Tasselkraut Namen und Adressen von 8 Daimler-Arbeitern an die Militärs weitergegeben haben, die dann verhaftet und getötet wurden. Der Vorstand hätte den Fragen der damaligen Menschenrechtsverletzungen ernsthaft nachgehen müssen und daraus Konsequenzen ziehen müssen.“

Zu Punkt 4 der Tagesordnung:

„Der Aufsichtsrat wird nicht entlastet.

Begründung:

Nicht nur der Einsatz von DaimlerChrysler-Rüstungsgütern in Krisenregionen, auch die Unsummen für ihre Käufe sorgen für Hunger und Elend im Süden und verursachen die Verschuldungsspirale.

Da auch DaimlerChrysler mit vielen Rüstungsgeschäften und Rüstungslizenzproduktionen in vielen von der internationalen Finanzkrise geschüttelten Ländern engagiert ist, steht sie da in der Verantwortung.

Auch zivile Produktion, die militärisch genutzt werden kann, beeinflusst Auslandsschuldenberge. Die neoliberale Globalisierung hat die Armut in diesen Ländern enorm vergrößert. Im Erlassjahr 2000 sollte DaimlerChrysler über seine Rolle bei der Verschuldung der armen Länder nachdenken und daraus Konsequenzen ziehen.“

* * *

Stellungnahme der Verwaltung:

Die Mehrzahl der vorliegenden Gegenanträge beziehen sich auf Themengebiete, die in zurückliegenden Hauptversammlungen schon mehrfach und ausführlich diskutiert wurden. Die Antragsteller konnten dabei keine nennenswerte Anzahl von Aktionären für ihre Anträge gewinnen. Insbesondere zu den Themen Umwelt und Verteidigungstechnik, die immer wieder Gegenstand inhaltlich ähnlicher Gegenanträge waren, hat der Vorstand seine Position bereits mehrfach und unmissverständlich erläutert.

Durch die Konzentration auf das Fahrzeuggeschäft und die damit verbundenen Dienstleistungen sowie die aktive Gestaltung unseres Konzern-Portfolios, schaffen wir die Voraussetzungen, um unsere Position im Automobilgeschäft weiter auszubauen. Insbesondere in der Wertschöpfungskette von Produkten und Dienstleistungen rund ums Automobil bieten sich beachtliche Potenziale für profitables Wachstum, die wir konsequent ausschöpfen wollen.

Die Ausgabe von Aktienoptionen ist inzwischen ein wesentlicher Faktor im weltweiten Wettbewerb um Führungskräfte. Das vorgeschlagene Aktienoptionsprogramm ist auch im Volumen erforderlich, damit DaimlerChrysler weiterhin für hochqualifizierte Führungskräfte attraktiv bleibt und liegt deshalb im Interesse unserer Aktionäre.

Was die Vorwürfe gegen einen Mitarbeiter von DaimlerChrysler in Argentinien anbelangt, haben wir immer betont, dass wir die Aufklärung dieser Tatbestände nach Kräften unterstützen werden.

Die DaimlerChrysler AG zählt zu den Gründungsmitgliedern der Stiftungsinitiative der deutschen Wirtschaft „Erinnerung, Verantwortung und Zukunft“. DaimlerChrysler hat sich seit Beginn der Verhandlungen zur Entschädigung ehemaliger Zwangsarbeiter und für eine angemessene humanitäre Hilfe für Einzelpersonen ausgesprochen. Dr. Gentz tritt hierfür, besonders in seiner Funktion als Sprecher der Stiftungsinitiative, engagiert und mit großem persönlichen Einsatz ein. DaimlerChrysler hat im übrigen seit über einem Jahrzehnt aus humanitären Gründen auf vielen Gebieten finanzielle Hilfe für NS-Opfer geleistet und Projekte zur Völkerverständigung gefördert.

Bezüglich möglicher Ansprüche ehemaliger Daimler-Benz Aktionäre aus dem Spruchverfahren sind wir weiterhin der festen Überzeugung, dass das Umtauschverhältnis beim Unternehmenszusammenschluss zwischen der Daimler-Benz AG und der Chrysler Corporation angemessen war. Auch nach Auffassung des Wirtschaftsprüfers bestand keine Veranlassung zur Bildung von Rückstellungen.

Mit unserem Vorschlag, eine gegenüber dem Vorjahr unveränderte Dividende von € 2,35 je Aktie zu zahlen, werden wir unter den im Dax 30 vertretenen Unternehmen die höchste Dividende ausschütten. Gleichzeitig liegen wir mit einer Ausschüttungssumme von € 2,36 Mrd. auch in der Spitzengruppe der internationalen Automobilunternehmen. Davon profitieren alle Aktionäre der DaimlerChrysler AG.

Die Verwaltung hält an ihren Beschlussvorschlägen zur Tagesordnung fest.

Stuttgart-Möhringen, März 2000
DaimlerChrysler AG
Der Vorstand

DaimlerChrysler
Stuttgart, Germany
Auburn Hills, USA
www.DaimlerChrysler.com